

令和7年度  
町民と議員との意見交換会  
報告書

野辺地町議会

# 目 次

- 1 総括 . . . . . 1
- 2 参加者アンケート分析 . . . . . 2～7
- 3 意見交換 . . . . . 8～10
- 4 野辺地町議会への叱咤激励 . . . . . 11

# 1 総括

	令和8年3月21日（土）	令和7年1月31日（金）	令和5年10月20日（金）
参加者数	20人	11人	10人
男女比	男性≒女性	男性>女性	男性>女性
認知メディア	右に加えて、公式LINE	広報、防災行政無線、公式ホームページ、ポスター	
開催フレーム	年1回/週休日午前	年1回/平日夜間	年1回/平日夜間
場所	中央公民館 ホール	庁舎 町民ホール	中央公民館 ホール
テーマ	町の活性化のために	野辺地町に求められているのは	野辺地町の将来像について
備考	<p>町民からの要望を受けた部分もあり、第1部は議会報告（百条調査関係）、第2部は意見交換、第3部は町民と個人対話を実施。</p> <p>今回から半年ごとに実施し、意見集約後、所管の委員会又は議員有志で調査、対応し、次回の第1部でその経過を議会報告、第2部で意見交換を行う。</p>	<p>町政に関する質問が多くあったことから、議員のなり手不足解消も踏まえ、1月21日（火）に前段として議員による講義を行い、この日に受け付けた質問を調査し、1月31日の第1部で回答。第2部で意見交換を実施。前年同様に意見をまとめ、町に対し決議した。</p>	<p>コロナ禍明けで平成30年度以来、5年振りに開催。議会報告から意見交換を主体に。意見をまとめ、町民ニーズとして町に対し決議した。</p>

## 2 参加者アンケート分析

アンケート回収数 14 / 20 (人)

問1 本日の意見交換会全体の感想は？

とてもよかった	よかった	ふつう	悪かった	とても悪かった
4	6	2	1	1

## 問1-1 問1で回答した理由は？

さまざまな意見を直に聞いて良かった。参加しないと分からないこともあったので、この機会に感謝したい。

知らないことを聞いた。

未来に向けての意見交換ができた。

皆さんとさまざまな意見を言い、聞くことができたのでよかった。

たくさんの意見が聞いた。

参加者の問題ではあるが、少々自由すぎて聞き苦しい部分があったので上手く運営してほしい。

意見交換、議員との交流の場としては大変よかった。

意見交換の時間が足りなかった。

町の活性化を町民に尋ねてくるが、その結果報告が全くない。これでは意見交換しても意味がない。いつ報告があるのか？1年後では遅すぎる。

ワークショップをやりたくて参加している町民は少ないと思う。議会が「町から提案された 議案について、どんな説明があり、それを進めるべきだと判断した理由の報告がほしい。報告が百条調査だけでは満足できない。半分の報告、あと半分の保留している質問事項への回答やワークショップという構成になっていない。

時間が短い。趣旨説明が長い。事前にテーマの提示があればもっと意見がでるのでは。

問2 本日の意見交換会は3つの開催手法に分けて行いました。  
それぞれの評価は？

①議会からの報告

0 (最悪)	1	2	3	4	5 (よい)	無回答
2	1		4	3	3	1

②参加者と議員とのワールドカフェ方式による対話

0 (最悪)	1	2	3	4	5 (よい)	無回答
1	1	1	4		6	1

③参加者と議員の個人対話

0 (最悪)	1	2	3	4	5 (よい)	無回答
1	1	1	3		4	4

### 問3 本日の進行（ファシリテーター）を務めた岩崎氏の評価は？

とてもよい	よい	ふつう	悪い	とても悪い	無回答
4	2	4		1	3

#### 問3-1 問3で回答した理由は？

毅然とした対応ありがとうございました。

改善案の明確化ができた。

説明が分かりやすい。

説明に対する回答が分かりやすい。

音響が悪く声が聞き取りにくかった。

議会は難しい。

経験に光るものがなかった。

進行のところだけ理解して、参加者がよく理解できていないと感じた。

MCとしてはよかった。議会のアドバイザー的な役割をして、これまでの経緯を理解されているのであれば、町民が議会に求めていることを先読みしての内容にすればと思った。

## 問4 今後、議員と対話したい町のテーマはありますか？

町民アンケートの実用性

公共施設の有効利用

統合小学校新築事業

議員の定数削減

## 問5 その他、本日の感想や議会、議員、ファシリテーターへの意見などがありますか？

出た意見を1つでも実行してほしい。

町をよくしたいと議員は考えていると思うが、その想いがあるならば与野党関係なく、一丸となってよい意見が通るようにしてほしい。

勉強になった。

テーマが広がったので、次回以降はもっと絞ってほしい。意見交換では他のグループの意見も聞きたかった。

意見交換では町民の意見が十分ではないので、議会報告会を速やかに実施してほしい。

議会活動の報告はファシリテーターばかりではなく、議員自ら行ったほうがよいと思う。

# 3 意見交換

テーマ ～町の活性化のために～

No.	分類	ご意見・ご提言
1	移住・定住	移住者に生活支援補助を
2		空き家を活用し、お試し移住体験を
3		若者が地元に残りたくなるように（雇用）
4	特産品・伝統	首都圏へ葉つきこかぶ収穫体験PR
5		町の伝統（祇園まつり、郷土料理等）のPR
6		工業団地で新たな特産品として、ワサビの栽培やブドウ栽培からワイン製造
7	野辺地高校の存続	入学者増に向けた知名度向上の取組
8		他校にはない魅力があり特化した学科を設ける
9		保護者や野辺地中学校が進学を後押し
10		進学に向けた学習環境の整備とスポーツの競技力向上に向けた取組（スキー場及び体育館の整備）
11	空き家・空き店舗	空き家・空き店舗を活用したサテライトオフィスの誘致
12		増え続ける空き家の解体補助を

No.	分類	ご意見・ご提言
13	熊対策	熊動物園
14		ジビエ料理や燻製
15	交通	通院、買い物に町内巡回バスを
16		タクシー会社の運転手不足解消
17		高齢者等オンデマンド交通導入を
18	観光	放置されている林道を有効活用して観光地に（遊歩道）
19		スキー場に花（芝桜、ツツジ、梅など）を植えて景勝地に
20		愛宕公園の景観改善を（陸奥湾が見えるように）
21	文化	郷土芸能の継承や発表の場を確保
22		学校授業で伝統芸能の伝承（ササ踊り）
23	漁業	気候の影響を受けない養殖漁業
24	林業	林業の振興
25	地域福祉	高齢者等の買い物ボランティア（買い物代行など）

No.	分類	ご意見・ご提言
26	公共施設	屋内温水プールの利用環境充実
27		若者の学習場所の確保を
28		図書館開館時間の延長を
29		公園遊具の充実
30		町内公衆浴場の開設（老人憩いの湯）
31	広報・ 広聴	まちの特色を1つに絞って更にPR
32		まちの施策を多様な手段で積極的に広報
33		前例のない新しいアイデア実現への挑戦
34		若者のニーズ調査
35	議会	若者が参画できる議会
36		意見交換会のまとめとその後の進展を報告しブラッシュアップ
37		議員定数削減

# 4 野辺地町議会への叱咤激励

No.	町の現状や課題、議会への叱咤	自分が考える解決策案、激励
1	スキー場、愛宕公園、工業団地が利用されていない。	年間通して楽しめる観光スポットを。
2	野辺地葉つきこかぶ、ホタテなどの町の特産品を宣伝する素材がない。PRが足りない。	新たにワサビ、ぶどうなどを特産品化。テレビ、広告物で追撃PR。
3	郷土芸能の継承	生涯学習での継承活動
4	簡素な行政にしてほしい。	図書館を町民主体で運営する。
5	議員定数削減を実施してほしい。	12名から10名に削減する。
6	質問時間が長く、主旨が不明。質問に当たって、野辺地町の問題等調査しているのか疑問である。	主旨を明確にし、簡潔な質問を。事前に問題意識をもって質問する。
7	議員報酬と交通費等の支払があるのか。議員定数削減を検討。	議員報酬、交通費は不要。税収が少なくなっているので削減。